

双重冲击下的中国与东盟国家供应链重组

毕世鸿

【内容提要】在 2018 年以来中美贸易摩擦和 2020 年新冠肺炎疫情的双重冲击下，多数东盟国家经济低迷，中国和东盟国家与美国之间的部分供应链出现了重组迹象。越南等东盟国家因其积累了一定基础和规模的产业，成为部分替代中国供应链的国家。但中国与东盟国家间的供应链重组，主要还是由于中国经济转型、生产成本上升等因素的影响，中美贸易摩擦只是起到了助推的作用。贸易摩擦和疫情在短期内有可能促使在华企业向东盟国家转移供应链。从中长期来看，受制于东盟国家市场规模较小、经济结构脆弱、缺乏统一市场机制以及美国的反制等因素，中国与东盟国家间的供应链重组只限于部分领域、部分国家。以中国为中心的东亚地区供应链重组将是一个缓慢的过程。

【关键词】中美贸易摩擦 新冠肺炎疫情 中国—东盟经济合作 地区供应链

【作者简介】毕世鸿，云南大学国际关系研究院/周边外交研究中心教授、博士，主要研究方向东南亚国际关系，电子信箱：bishihonggms@aliyun.com

【基金项目】2017 年度教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“‘一带一路’背景下中国特色周边外交理论与实践创新研究”（17JZD035）；云南大学 2018 年度边疆治理与地缘政治学科（群）特区高端科研成果培育项目（Z2018-04）；云南大学一流大学建设周边外交研究理论创新高地项目；国家级高端智库与教育部新型智库培育建设（周边外交研究中心）项目。

【DOI 编码】10.16717/j.cnki.53-1227/f.2021.04.006.

引 言

自 2018 年 7 月起，美国特朗普政府先后对华实施 4 轮追加关税，中美贸易摩擦持续进行，双边关系日渐恶化，中国对美出口额急剧下滑。2020 年 1 月 15 日，中美两国政府签署了第一阶段经贸协议，有助于缓和紧张局面。同年 9 月 15 日，世界贸易组织裁决美国对华追加关税属非法。但美国政府宣布仍会继续保持对华追加关税，将与盟友共同制衡中国。美国对华压力也会扩展至东盟国

家,并对中国和东盟国家间的产业链、供应链造成负担。而自新冠肺炎疫情全球暴发以来,各国相继实施贸易限制举措和禁航禁运管制,全球产业链、供应链遭受双重冲击。疫情的冲击使中美第一阶段经贸协议的执行出现变数,继而引发中国、美国和东盟国家政治经济关系的结构性调整。2021年3月1日,拜登政府公布了“2021年贸易议程报告”,中国是唯一被列为“拜登政府将应对”的国家,美国将致力于“利用一切可用的手段”来对付中国。疫情之下,美国全面打压中国以及大国博弈更趋激烈的总体格局,作为结构性因素很快中国与东盟国家之间的经济合作关系形成一定的限制作用,围绕中国和东盟国家的全球产业链、供应链重组趋势不可避免,但其将走向何方,受到各方高度关注。

在此之前,东盟国家因其要素禀赋和地缘经济等优势,就已成为承接中国供应链中低端加工装配环节转移的重要目的地。那么,中美贸易摩擦和疫情对东盟国家经济影响几何?给中国与东盟国家的投资,中国、东盟国家与美国之间的贸易转移带来了哪些新变化?上述趋势是否不可逆转?这些都成为新形势下中国与东盟国家深化经济合作的重要课题。关于上述冲击下中国和东盟国家供应链重组的研究,学界已经取得了一些成果。其中,钟飞腾认为中美贸易摩擦将对全球经济治理以及地区经济关系产生复杂影响。浦田秀次郎(Shujiro Urata)继而强调美国挑起的贸易摩擦已经威胁到全球自由贸易体系。熊谷聪(Satoru Kumagai)和雨果·埃尔肯(Hugo Erken)等均认为美国比中国更容易受到供应链中断的影响。胡艺和沈铭辉则指出贸易摩擦使东盟国家正面临挑战。对此,韩汇铃认为中美贸易摩擦将使亚太各国间的贸易合作进入“框架重构”阶段。李晓等强调全球产业链重构或者“去中国化”是不可能的。^①上述成果对该领域作出了巨大贡献,但需要更加详实的数据来加以检验,这给本文留下了研究的空间。为此,本文基于相关统计数据,从直接投资和贸易入手,验证中

① 熊琦 《东盟国家在全球生产网络中的分工与地位——基于TiVA数据与全球价值链指数的实证分析》,《亚太经济》2016年第5期;钟飞腾 《超越霸权之争:中美贸易战的政治经济学逻辑》,《外交评论》2018年第6期;Shujiro Urata, “The Free Trade System Facing the Threat of Collapse”, *Japan Review*, No. 2019; Satoru Kumagai, Toshitaka Gokan, Kenmei Tsubota, Ikumolsono, Kazunobu Hayakawa, *Economic Impacts of the US - China Trade War on the Asian Economy: An Applied Analysis of IDE - GSM*, Institute of Developing Economies Discussion Papers, 2019; Hugo Erken, Björn Giesbergen, Lize Nauta, “US - China Trade War: Which Sectors Are Most Vulnerable in the Global Value Chain?”, Rabo Research - Economic Research, Aug 14, 2019, <https://economics.rabobank.com/publications/2019/august/us-china-trade-war-most-vulnerable-sectors>; 胡艺、沈铭辉 《中美经贸摩擦与中国—东盟区域价值链的体系构建》,《云南社会科学》2019年第5期;韩汇铃:《“中美贸易战”下亚太经济合作机制的发展前景》,《经济研究导刊》2019年第19期;李晓、张宇璇 《中美贸易争端对东亚经济体的影响——基于中国出口增加值的研究》,《东北亚论坛》2019年第1期。

美贸易摩擦和疫情对中国与东盟国家供应链所带来的影响，试图精准把握中国和东盟国家之间供应链的具体变化，论述供应链重组的动因及面临的挑战，继而阐明中国与东盟国家未来供应链重组的发展趋势及思考。

一、中国对东盟国家的供应链转移

一般而言，自贸协议缔结国因相互撤销关税而增加了双边贸易，继而促使自第三国的进口转移至自贸协议缔结国，产生“虹吸”效应。然而，中美贸易摩擦长期化却引发“逆自由贸易化”现象，即中美相互追加关税致使双边贸易减少的同时，进口也随之转移至适用最惠国关税的第三国。在此背景下，陆续出现了以美日韩企业为代表的在华企业重组其供应链的迹象，开始将其部分生产环节转移至第三国特别是东盟国家。以服装为中心的劳动密集型产品，将由中国和东盟国家之间的垂直分工转移成为水平分工。中国与东盟国家间还构建起了以机电产业等为代表的新供应链，特别是与越南、马来西亚、新加坡等国的产业联系密切，这对东盟国家带来正面影响。据亚洲开发银行测算，如果中美两国相互征收 25% 关税，越南、马来西亚和泰国将部分取代中国成为美国的供应市场，其 GDP 也将分别增加 2.14%、0.46% 和 0.22%。^① 但现阶段，手机、电脑等中国电子产品仍然维持对美出口局面，这是由于中间产品的原材料加工、零部件工厂的转移和集聚、人才培养等需要耗费较长时间所致。

东盟国家原材料和零部件的 15% ~ 25% 依靠中国进口，^② 但自 2020 年初疫情暴发以来，受在华企业生产停摆的影响，东盟各国 2 月陷入原材料供应不足的窘境。而东盟各国相继采取的限制措施，更引发供应链断裂、工厂停工、股票下跌和货币贬值等连锁反应。虽然各国均实施了金融和财政等各种紧急对策，但经济下滑已成定局。据 IMF 统计，东盟国家 2020 年 GDP 平均增长率为 -1.95%，面临 1998 年亚洲金融危机以来最严重的经济衰退。^③ 从中长期来看，若东盟国家在疫情中逐步转移上游进口来源地，将对中国制造业在地区产业链、

① Abdul Abiad, Kristina Baris, John Arvin Bernabe, Donald Jay Bertulfo, Shiela Camingue - Romance, Paul Neilmer Feliciano, Mahinthan Joseph Mariasingham, Valerie Mercer - Blackman, "The Impact of Trade Conflict on Developing Asia", *ADB Economics Working Paper Series*, No. 566, December 2018, p. 13.

② 「新型コロナ拡大、ASEAN 経済大打撃」、『日刊工業新聞』、2020 年 4 月 16 日。

③ IMF, *World Economic Outlook*, April 14, 2021.

供应链中的地位产生冲击。^① 值得警惕的是，美国政府呼吁本国制造业回流，以战略物资和敏感技术为中心推进供应链与中国脱钩，并敦促盟国统一步调。日本政府计划提供 2200 亿日元资助日企将生产线从中国迁出，提供 235 亿日元用于支持把海外生产据点迁至东盟国家等的多元化项目。^②

如表 1 所示，2019 年中国对东盟国家直接投资总额 130.4 亿美元，同比下降 4.8%，占当年对外投资总额的 9.5%。2019 年末，中国共在东盟国家设立直接投资企业超过 5600 家。从行业构成情况看，制造业（56.7 亿美元）居首，同比增长 26.1%，占 43.5%，主要流向印尼、泰国、越南、马来西亚和新加坡；其次是批发和零售业（22.7 亿美元），同比下降 34.7%，占 17.4%，主要流向新加坡。^③ 另据中国商务部统计，2020 年中国对东盟国家直接投资总额 143.6 亿美元，同比增长 52.1%，其中前三大投资目的国为新加坡、印尼、越南。^④ 据东盟与中日韩宏观经济研究办公室（AMRO）预测，到 2035 年中国对东盟国家投资余额将达 5000 亿美元。^⑤ 由此可见，中国对东盟国家直接投资呈总体上升趋势。

表 1 2010 - 2019 年中国对东盟国家等直接投资流量 （单位：亿美元）

国家	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
世界	688.1	746.5	878.0	1078.4	1231.1	1456.6	1961.4	1582.9	1430.4	1369.1
柬埔寨	4.7	5.7	5.6	5.0	4.4	4.2	6.3	7.4	7.8	7.5
老挝	3.1	4.5	8.1	7.8	10.3	5.2	3.3	12.2	12.4	11.5
缅甸	8.8	2.2	7.5	4.8	3.4	3.3	2.9	4.3	-2.0	-0.4
泰国	7.0	2.3	4.8	7.6	8.4	4.1	11.2	10.6	7.4	13.7
越南	3.1	1.9	3.5	4.8	3.3	5.6	12.8	7.6	11.5	16.5
文莱	0.2	0.2	0	0.1	0	0	1.4	0.7	-0.2	0

① 沈国兵 《新冠肺炎疫情全球蔓延对国际贸易的影响及纾解举措》，《人民论坛·学术前沿》2020 年第 4 期，第 88 页。

② 《美国欲建国际新秩序，日本面临分裂难题》，共同社，2020 年 6 月 16 日，<https://china.kyodonews.net/news/2020/06/d093b11b9b18--> .html/.

③ 中华人民共和国商务部、国家统计局、国家外汇管理局 《2019 年度中国对外直接投资统计公报》，2020 年，第 33 - 34 页。

④ 沈泽玮 《中美矛盾激化，全球供应链重组，中企寻商机东南亚成香饽饽》，新加坡《联合早报》，2021 年 5 月 9 日。

⑤ Chaipat, P., Li, W., Foo Suan, Y., Simon Liu, Xinyi., Tng, X and Tanyasorn, E, “China’s Reform and Opening - Up: Experiences, Prospects, and Implications for ASEAN”, The ASEAN + 3 Macroeconomic Research Office, Oct 16, 2018, <https://amro-asia.org/wp-content/uploads/2018/10/Chinas-Reform-and-Opening-Up-Experiences-Prospectsand-Implications-for-ASEAN-FINAL.pdf/>.

国家	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
菲律宾	2.4	2.6	0.7	0.5	2.2	-0.3	0.3	1.1	0.6	0
印尼	2.0	5.9	13.6	15.6	12.7	14.5	14.6	16.8	18.6	22.2
马来西亚	1.6	1.0	2.0	6.2	5.2	4.9	18.3	17.2	16.6	11.1
新加坡	11.2	32.7	15.2	20.3	28.1	104.5	31.7	63.2	64.1	48.3

注：- 为负值

资料来源：中华人民共和国商务部、国家统计局、国家外汇管理局 《2019 年度中国对外直接投资统计公报》，2020 年，第 55 - 56 页

而在考虑向东盟国家转移供应链的在华企业中，究竟希望向哪些国家转移？表 2 显示了越南、泰国、马来西亚和印尼等东盟主要国家 2019 年吸收 FDI 前 5 名的国家和地区。其中，中国均在前 5 名以内，中国对马来西亚、越南和泰国的投资项目数同比增长 65% - 75%。由此可知，在华企业在考虑转移供应链的对象国时，主要是上述三国。东盟国家为吸引中国投资，也相继出台了税收优惠、提高生产效率等各种政策。中国已在东盟国家建立起诸多海外经合区，这成为中国向东盟国家转移产业链的主要平台。

表 2 东盟四国 2019 年吸收外资项目 (单位：个)

越南				泰国			
排位	投资来源国/地区	项目数	同比增长率 (%)	排位	投资来源国/地区	项目数	同比增长率 (%)
1	韩国	1594	7.6	1	日本	217	-31.1
2	中国	828	65.6	2	中国	160	64.9
3	日本	655	1.9	3	新加坡	95	-12.0
4	中国香港	428	64.0	4	荷兰	60	20.0
5	新加坡	386	29.5	5	中国台湾	47	-17.5
马来西亚				印度尼西亚			
排位	投资来源国/地区	项目数	同比增长率 (%)	排位	投资来源国/地区	项目数	同比增长率 (%)
1	新加坡	118	43.9	1	新加坡	7020	41.9
2	中国	79	97.5	2	日本	3835	21.1
3	日本	53	-15.9	3	韩国	2952	22.4
4	美国	37	105.6	4	中国	2130	36.4
5	中国台湾	28	55.6	5	马来西亚	1682	31.8

注：- 为负值。越南和泰国为投资许可统计，马来西亚为制造业投资许可统计，印尼为实际投资统计

资料来源：根据东盟四国 FDI 统计整理制作

其中，越南因毗邻中国、生产成本低等因素成为替代中国供应链的最有力候选地。据越方统计，2019 年中国对越投资批准额为 30.5 亿美元，首次突破 30 亿美元大关，在当年外资来源地中位居第三。受疫情影响，2020 年 1 - 11 月，中国对越直接投资项目 311 个，批准额 24 亿美元，仍在所有外资来源地中位居第三。^① 2019 年中国对柬投资批准额为 37.2 亿美元，同比增长 13.8%，占同年柬吸收外资总额的 78.2%。2020 年 1 - 6 月，中国对柬投资批准额为 11.2 亿美元，与 2019 年同期持平。其中，有六成左右的企业为服装制造业。^② 而泰国和美国保留有普遍优惠制（GSP），在华企业会利用该制度增加对泰国投资并继而扩大对美出口。泰国还在 2019 年 9 月出台了“泰国 +”政策，规定投资额超过 10 亿泰铢的项目，可享受 5 年内公司税减半征收的优惠。2020 年，中国对泰投资批准额为 10.1 亿美元，项目数为 164 个。^③

2019 年中国对菲律宾投资批准额高达 18 亿美元，同比大增 30 倍。2019 年，马来西亚制定了“工业 4.0”计划，通过与中国合作利用 AI、IT 等手段提高产品生产效率和员工技术水平，以吸引在华企业向其转移供应链。^④ 2019 年中国对印尼投资批准额超过 47 亿美元，同比大增 152.7%，占印尼同年吸收 FDI 总额的 16.8%，超过日本并仅次于新加坡，位居第二；投资领域除钢铁、冶金、交通基础设施外，还涉及家具和服装制造等行业，^⑤ 而利用印尼和美国的 GSP 也是一条捷径。2020 年，中国对印尼投资批准额为 48.4 亿美元，同比略有增加。^⑥

自疫情暴发以来，东盟国家普遍期待通过重组地区供应链而成为企业转移生产基地的对象，以推动本国经济复苏。据报道，自 2018 年以来，美国苹果公司等高科技企业逐渐将其生产基地从中国迁往越南、泰国、马来西亚和印度等国。2019 年 10 月，泰国副总理颂奇（Somkid Jatusripitak）专程访问广东并呼吁中方扩大对泰投资。对于转移生产的对象国而言，不仅 FDI 大幅增加，出口竞

① “Report on Foreign Direct Investment in the First 11 Months of 2020”，Ministry of Planning and Investment of Vietnam, Nov. 27, 2020, <http://www.mpi.gov.vn/en/Pages/tinbai.aspx?idTin=48523&idcm=289>.

② 友田大介 「中国企業、カンボジアで圧倒的な存在感」、JETRO、2021 年 3 月 25 日、<https://www.jetro.go.jp/biz/areareports/special/2021/0301/656329a08dbdabb9.html>.

③ International Affairs Division, BOI, “FDI Projects Apply to BOI 2020 (Jan. - Dec.) Comparing to 2018 and 2019 Ranking by Investment”, January 8, 2021.

④ 「タイ、中国からの生産移転にらみ投資優遇策」、『日本経済新聞』2019 年 10 月 7 日。

⑤ “2019 年印尼吸引投资总额超额完成既定计划”，越通社，2020 年 2 月 4 日，<https://zh.vietnamplus.vn/2019/108335.vnp/>.

⑥ BPS - Statistics Indonesia, *Statistical Yearbook of Indonesia 2021*, 2021, p. 479.

争力也会不断增强,继而提升其高新技术产业的发展水平。^①

二、中国、东盟国家和美国三者间的贸易转移

贸易摩擦和疫情对中美与东盟国家间贸易关系造成了负面和正面影响。就负面影响而言,贸易摩擦导致中美双边贸易减少,经由供应链以供应零部件和原材料需求减少等形式对东盟国家的出口产生影响。中国对美出口企业依靠东盟国家企业供应原材料和零部件,由于在华企业对美出口受阻,东盟国家企业也受牵连。同时,在华企业将原来的对美出口改为对东盟国家出口,使得东盟国家企业产品销售价格受压下调,继而影响其收益。就正面影响而言,部分中国对美出口产品和美国对华出口产品被东盟国家替代,从而推动东盟国家对美出口和对华出口,“逆自由贸易化”现象凸显。当然,中国向东盟国家转移供应链早在中美贸易摩擦之前就已开始,贸易摩擦和疫情对此只是起到推波助澜的作用。

中美贸易摩擦影响东盟国家的一个重要因素,在于东盟国家经济对华依存度较高。近10年来,中国成为东盟国家最大的贸易伙伴。如表3、表4所示,2019年中国对美出口额为4187亿美元,同比下降12.5%;进口额1227亿美元,同比下降20.9%。2019年中国对东盟国家进口额为2820亿美元,同比增长5.0%,但与2018年的同比增长率13.9%相比,大幅下降;出口额为3594亿美元,同比增长12.6%,与2018年的同比增长率14.4%相比,略有下降。就国别而言,东盟国家对华出口依存度从高到低依次为:越南、马来西亚、文莱、老挝、泰国、新加坡、缅甸、菲律宾、柬埔寨和印尼(见表3)。东盟国家对华进口依存度从高到低依次为:越南、柬埔寨、新加坡、马来西亚、缅甸、菲律宾、泰国、老挝、印尼、文莱(见表4)。

从中国对东盟国家进口来看(见表3),除新加坡、菲律宾、老挝和缅甸外,2020年同比均为增长。其中,中国对新加坡、菲律宾、老挝、缅甸进口分别下降10.5%、4.4%、4.3%、0.7%;对柬埔寨、越南、印尼、泰国、马来西亚进口分别增加27.4%、22.4%、9.5%、4.2%、3.9%,文莱大增217.1%。对2016年和2020年的对华出口依存度比较可知,越南的依存度从18.1%大幅上升

① 野木森稔:「アジア景気回復にばらつき、遅れる供給網再編」、『アジア・マンスリー』、2020年12月号(No. 237)、第3頁。

至 23.0%，马来西亚、老挝、泰国和新加坡对于中国经济的依存度也很高。

表 3 中国对东盟国家和美国进口情况 （单位：亿美元）

国/地区	2017	2018	2019	2020	2020 对中国进口 总额占比（%）	2020 增长率 （%）	各国对华出口 依存度（%）	
							2016	2020
东盟十国	2357	2686	2820	3015	11.6	5.0	—	—
马来西亚	543	632	718	751	2.9	3.9	16.5	22.2
越南	503	640	641	785	3.0	22.4	18.1	23.0
泰国	416	446	462	481	1.9	4.2	9.4	9.6
新加坡	342	337	352	316	1.2	-10.5	8.1	9.3
印尼	286	342	341	375	1.4	9.5	2.3	3.5
菲律宾	192	206	202	193	0.7	-4.4	5.7	5.3
缅甸	45	47	64	63	0.2	-0.7	6.3	7.7
老挝	16	20	22	21	0.1	-4.3	8.8	11.0
柬埔寨	10	14	7	15	0.1	27.4	4.1	5.8
文莱	4	2	4	15	0.0	217.1	1.8	12.5
美国	1539	1551	1227	1350	5.2	9.8	7.2	0.6

注：— 为负值。东盟国家等对华出口依存度为出口额（中国进口）对其 GDP 的占比
资料来源：根据中国海关历年《进出口商品国别（地区）总值表（美元值）》数据整理

受贸易创造效应和贸易转移效应的刺激，多数东盟国家对美出口和对华进口逆势增长。大致流程为：在华企业对东盟国家投资增加→东盟国家对华进口增加→东盟国家对美出口增加。^① 如表 4 所示，2018 年中国对美出口增长 11.3%，但 2019 年下降 12.5%，2020 年则逆势上升 7.9%。与此相比，2019 年中国对东盟国家整体出口同比增长 12.5%，2020 年增长 12.6%。其中，2020 年中国对印尼、老挝和文莱出口的增长率为负数，对马来西亚、新加坡、菲律宾、缅甸和柬埔寨的出口增长率为个位数，对越南和泰国出口增长率为两位数，增幅最大的是越南（16.3%）。对 2016 年和 2020 年的对华进口依存度进行比较，

① 三浦有史 「米中貿易摩擦はアジアのサプライチェーンをどう変化させるか」、『環太平洋ビジネス情報』、2019 年第 19 号、第 34 頁。

越南最高, 从 29.7% 上升至 33.4%。柬埔寨、新加坡、马来西亚、缅甸和菲律宾等国也有较大增长。

表 4 中国对东盟国家和美国出口情况 (单位: 亿美元)

国/地区	2017	2018	2019	2020	2020 对中国出口 总额占比 (%)	2020 增长率 (%)	各国对华进口 依存度 (%)	
							2016	2020
东盟十国	2791	3192	3594	3837	1.5	12.6	-	-
马来西亚	417	454	521	564	0.2	8.2	12.6	16.7
越南	710	839	979	1138	0.4	16.3	29.7	33.4
泰国	387	429	456	505	0.2	10.8	9.0	10.1
新加坡	450	492	547	575	0.2	5.0	14.0	16.9
印尼	348	432	456	410	0.2	-10.2	3.4	4.3
菲律宾	320	351	407	418	0.2	2.6	9.8	11.5
缅甸	90	106	123	126	0.06	1.9	12.7	15.5
老挝	14	15	18	15	0.0	-15.2	6.3	7.8
柬埔寨	47	60	80	81	0.03	0.9	20.1	31.2
文莱	6	16	7	5	0.0	-28.3	4.4	4.2
美国	4298	4784	4187	4518	1.7	7.9	2.1	2.2

注: - 为负值。东盟国家等对华进口依存度为进口额 (中国出口) 对其 GDP 的占比

资料来源: 根据中国海关历年进出口统计数据整理

哪些东盟国家能够成为替代中国对美出口的国家? 如表 5 所示, 2020 年的东盟国家对美出口额 2398 亿美元, 同比增长 15.1%, 与 2019 年的增长率 14.6% 相比, 略有增长。同年, 越南和泰国的对美出口额不仅金额大, 增长率分别为 19.9% 和 31.9%, 上述两国作为新的生产基地受到各国关注。其中, 越南替代中国对美出口的效应最为明显。柬埔寨和缅甸虽然出口额较小, 但增速高达 23.2%、37.5%。马来西亚和印尼也分别增长 9.2% 和 4.7%, 而菲律宾和新加坡的对美出口额均同比下降。

表 5 东盟国家对美国进出口情况 (单位: 亿美元)

	2017 年		2018		2019		2020				
	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	出口增长率 (%)	进口	进口增长率 (%)	贸易盈余
东盟十国	1775	778	1907	857	2083	892	2398	15.1	767	-14.0	1631
文莱	32	4	1	3	0.4	2.9	0.9	125	1.2	-58.6	-0.3
柬埔寨	24	2	40	4	56	5	69	23.2	3	-40.0	66
印尼	211	69	218	82	212	78	213	4.7	74	-0.5	139
老挝	0.9	0.3	1.5	0.2	2	0.2	1	-50.0	0.2	0	0.8
马来西亚	381	129	401	130	415	131	453	9.2	125	-4.5	328
缅甸	4	2	5	3	8	3	11	37.5	3	0	8
菲律宾	120	85	129	87	132	87	115	-12.9	78	-10.3	37
新加坡	196	296	269	327	267	316	311	-16.5	271	-77.5	40
泰国	322	110	330	124	297	160	392	31.9	112	-30.0	280
越南	484	81	512	97	694	109	832	19.9	100	-8.3	732

注: - 为负值

资料来源: 根据 UN Comtrade Database 数据整理

中国、东盟和美国三者间的供应链发生了哪些变化? 据美方统计 (表 6), 在 2019 年自越南、马来西亚、泰国的进口中, 列举了排名前五位的进口产品, 与 2017 年相比, 2019 年美国自越南进口的蒸汽锅炉和胶合板金额份额分别上升 16.9% 和 10.7%, 通信产品上升 9.0%。与此相比, 美国自中国进口的通信产品份额下降 5.2%, 胶合板和织物胶带分别大幅下滑 24.4% 和 20%。美国自越南进口的上述 34 种产品金额为 336 亿美元。关于马来西亚和泰国, 部分产品的份额也发生了更迭。美国自马来西亚进口份额明显增加的有集成电路、半导体设备、收音机和光学用品等产品, 泰国则为机械、纤维、加工食品等产品。但马来西亚和泰国的产品种类只有 6 种和 11 种, 其种类和金额均少于越南。由此可知, 在东盟国家耐用消费品的生产和出口环节中, 越南部分取代中国对美出口的局面逐渐明朗。

表 6 2019 年美国自东盟国家进口激增的主要产品 (与 2017 年相比) (单位: 亿美元)

越南				
HS 编码	商品名称	2019 年进口额	进口份额上升幅度 (%)	自中国进口份额下降幅度 (%)
8402	蒸汽锅炉、热水锅炉	0.3	16.9	-4.7
4412	胶合板	3	10.7	-24.4
8517	通信产品	138	9.0	-5.2
5902	轮胎用帘帆布	2	8.7	-9.4
5901	织物胶带	0.3	8.3	-20.0
马来西亚				
8542	集成电路	155	9.5	-3.5
2915	饱和脂环单羧酸	1	7.8	-4.5
8541	半导体设备	30	7.2	-11.3
8508	真空清扫机	4	5.3	-7.7
8527	收音机	3	4.0	-10.6
泰国				
8405	加热或冷藏用机械	0.1	27.5	-7.1
5504	再生纤维、半合成纤维	0.2	6.9	-10.4
5503	合成纤维	0.8	6.7	-9.4
2009	果蔬饮料	2	5.4	-11.9
6305	包装袋	0.4	5.3	-4.5

注: 越南相关产品共计 34 种, 进口额合计 336 亿美元; 马来西亚相关产品共计 6 种, 进口额合计 194 亿美元; 泰国相关产品共计 11 种, 进口额合计 38 亿美元。产品需满足以下三个条件, 即与 2017 年同比由该国进口的份额上升 3%, 同期中国的份额下降 3% 以上, 进口额在 1000 万美元以上。- 为负值

资料来源: 根据 HIS Markit 公司的 “Global Trade Atlas” 数据整理

与其他东盟国家相比, 越南在美国进口总额中所占份额正快速增加 (表 7)。2019 年与 2017 年相比, 越南的份额增加 0.7%, 达到 2.7%; 泰国、马来西亚略增 0.009% 和 0.03%; 印尼反而下降 0.3%。这与同期美国增幅不大的进口总额相比, 差别明显。2019 年, 越南电子产品、手机、机械、服装等产品的对美出口额同比增长 29.1%。据中国海关统计, 中国对越出口增加的产品主要是机械

设备、机电产品及零部件、成衣及零部件、塑料制品。其中，2019 年中国机电产品对越出口同比增长 34.0%，远超前年 14.0% 的增长率，而越南该产品的对美出口也在增加。^① 从上述商品的流向来看，中国与东盟国家间出现了以越南为中心的地区供应链重组的迹象，泰国、马来西亚和菲律宾也有可能吸纳部分中国的供应链。

表 7 2019 年美国进口国别份额变化（与 2017 年相比）（单位：亿美元）

进口份额增加国（前 5 位）				进口份额减少国（前 5 位）			
国/地区	进口额	进口份额（%）	增减率（%）	国/地区	进口额	进口份额（%）	增减率（%）
墨西哥	3581	14.3	1.0	中国	4522	18.1	-3.5
越南	667	2.7	0.7	委内瑞拉	19	0.1	-0.5
荷兰	298	1.2	0.4	沙特	134	0.5	-0.3
爱尔兰	618	2.5	0.4	伊拉克	70	0.3	-0.2
中国台湾	543	2.2	0.4	以色列	195	0.8	-0.2

注：- 为负值

资料来源：根据 HIS Markit 公司“Global Trade Atlas”数据整理

三、中国—东盟国家供应链重组的动因与制约因素

在华企业逐渐向东盟国家转移供应链，主要出于以下动因。一是中国经济转型。近年来，国际分工和产业配置深度调整，中国引进外资的基本政策由之前的“招商引资”转变为“招商选资”，中国制造业也处于由量向质转型的重要阶段。2015 年 5 月，中国出台“中国制造 2025”发展战略，以促进高科技产业的发展。部分在华企业基于价格要素等变化，开始考虑实施“中国 + 1”战略，即在中国投资生产的同时，将部分供应链转移至毗邻中国的越南等劳动力成本和环保要求相对不严的东盟国家。这属于企业正常的经营活动，也符合产业发展的客观规律。

二是中国生产成本的上升。自进入 21 世纪以来，中国国内生产成本逐年上

① 新田浩之「米中貿易摩擦でベトナムに恩恵も、現下の経済状況に懸念の余地」、JETRO、2020 年 3 月 30 日、<https://www.jetro.go.jp/biz/areareports/2020/091c18d42e2c516c.html/>.

升,特别是2010年以后明显上升。如图1所示,在2020年末,广州普通工人月工资为536美元,相当于胡志明市266美元的2倍、曼谷和吉隆坡的1.2倍、雅加达的1.3倍。以劳动力成本为代表的生产成本上升,成为在华企业最大的瓶颈。随着中美贸易摩擦持续,2019年以后在中国以外设置生产基地的趋势加速。疫情暴发以来,越南等东盟国家拥有相对低廉的生产成本和完善的供应链,促使在华企业实施逐步向东盟国家转移中低端生产线。这表明,“中国制造”在传统中低端制造业领域劳动力、自然资源等生产要素成本方面的比较优势已有所削弱。同时,越南、老挝、柬埔寨等国家的低成本优势越来越明显,促使中国从长三角和珠三角地区开始的“腾笼换鸟”产业升级成为趋势。^①

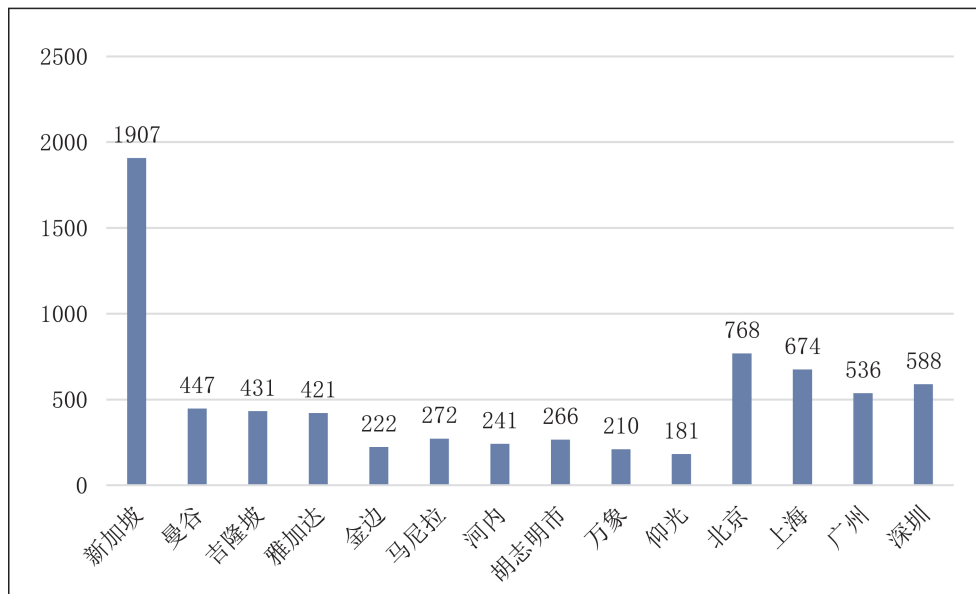


图1 中国与东盟国家主要城市普通工人月工资比较 (单位: 美元)

注: 调查时间为2020年11月2日-2021年1月8日

资料来源 「2020年度アジア大洋州・日本投資関連コスト比較調査」、JETRO、2021年3月、<https://www.jetro.go.jp/world/search/cost.html>。

三是东盟国家毗邻中国市场。中国经济发展至今,已经确立起了“世界工厂”的地位,拥有完整的产业链和供应链。在华企业在考虑向中国以外的国家转移生产线时,也必须依赖中国生产的原材料和零部件等。越南因毗邻中国且

① 贾康 《中国制造业优势如何延续》,《环球时报》,2021年3月4日。

陆地运输方便，拥有其他东盟国家不能比拟的物流优势。如表 3、表 4 所示，虽然越南对外贸易总额与马来西亚和泰国相差不大，但近年来在中国对外贸易总额中的占比却在不断提升。

四是东盟签署的自贸协定改善了其出口环境。多边层面，东盟国家整体与中日韩澳新签署了自贸协定，并主导了区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）的签署。部分东盟国家还签署了全面与进步跨太平洋伙伴关系协定（CPTPP）。双边层面，东盟国家也与诸多伙伴国签署了自贸协定，如越南与欧盟签署的《越欧自贸协定》。这使得东盟国家扩大对外贸易的条件得到改善。外国企业投资东盟国家后，通过巧妙利用各类自贸协定，可以较低的交易成本和世界各主要市场保持密切往来。加之美国试图实现对华“经济脱钩”的目标，这进一步助推了在华企业向东盟国家转移供应链。

但在目前，从中国向东盟国家转移供应链的企业规模有限，多数集中于以劳动密集型产业、生产低附加值产品为主的企业，对中国产业升级以及就业的影响可控。中国与东盟国家间的供应链重组仍受以下因素的制约。

其一，东盟国家经济规模无法与中国相提并论。据联合国预测，到 2030 年，东盟国家总人口数量合计 7.3 亿人口，只相当于中国人口数量（14.6 亿人）的一半。从经济规模来看，二者的差距更大。关于 2018 年的名义 GDP，东盟国家约 3.0 万亿美元，只相当于中国（约 13.4 万亿美元）的两成。一些东盟国家甚至无法与中国的某些省相提并论，印尼不及山东省，泰国只相当于福建省，越南仅相当于山西省。^① 且从劳动力供给、市场规模和产业化规模来看，东盟国家难以替代中国。中国经济的竞争力和韧性也非东盟国家所能匹敌。

其二，疫情减缓了产业链撤离中国的趋势。美国实体清单虽导致中国部分高科技企业的供应链断裂，但对中国产业的整体影响很小。疫情暴发以来，国外许多工业品供应停顿，中国零配件企业的市场份额反而增大。凭借完整的产业链和供应链，中国在短时间内建立起了满足全球市场需求的防疫物资供应体系，这反而加速了中国的出口。特别是东盟国家仍然依赖中国的工业中间产品，其从中国的进口也相应增加。即便在招商引资方面占据优势的越南，自 2020 年以来吸收的 FDI 也停滞不前，其他东盟国家的情况大致相同。2020 年东盟已经

① 村上和也 「日系製造業のASEAN シフトは続くのか」、『三井住友信託銀行調査月報』、2020 年 1 月号、第 7 頁。

超过欧盟,成为中国最大的贸易伙伴,这种趋势在进入2021年后进一步加强。^①

其三,东盟国家经济结构相对脆弱。东盟国家的最大缺陷在于尚未形成完整的国民经济体系,只是全球生产链中的一小部分,这使得其经济难以抵抗外来冲击。越南制造业的零部件或中间产品大多依靠从中国进口,如果不改变这一供应链结构,在华企业将工厂转移至越南并降低风险的预期将大打折扣。虽然东盟国家新冠肺炎确诊患者相对较少,但依旧存在疫情反复的可能。中国与东盟国家的经贸合作受疫情影响,东盟国家许多出口企业因缺乏原料无法开工,其出口能力大幅降低。而在华企业向东盟国家转移供应链之后,还会面临劳动力不足、人工费上升、场地不足和建设成本上升等问题。^② 如果向东盟国家转移生产地的成本高于美国追加关税所提升的成本,则供应链转移难以大规模开展。

其四,东盟单一市场存在缺陷。2015年末,东盟宣布成立东盟经济共同体,这有助于东盟共同体建设。但与欧盟相比,东盟经济一体化水平仍然较低。东盟内部的劳动力移动受限较多,金融一体化尚属起步阶段,货币一体化尚无具体的时间表。在货物、资金和人员移动这三大领域中,自由化达到一定程度的只有货物,且货物移动也面临着互联互通、制度联通等诸多问题。东盟虽然宣布自2018年1月1日起原则上将成员国之间的关税降至零,但仍存诸多非关税壁垒,离单一市场尚有很大差距。外资企业在东盟国家投资时,不得不对各国不同的法律、税制、语言、金融和习惯等。^③

其五,短期内重组东亚地区供应链的难度很大。迄今,在华企业以中国为中心构建起了复杂的供应链网络,“经济脱中”的可能性不高。中国对美附加价值出口的规模与东盟国家对美附加价值出口的规模相比,中国拥有东盟国家所无法企及的产业集聚度。据IMF测算,当美国对华关税税率上升25%,中国对美出口将减少约70%,但实际上还有吸收投资和生产能力等问题,生产地转移和供应链重组难以在短期内完成。^④ 一旦在华企业集中投资某个东盟国家时,有可能会超越其应对上限,反而陷入恶性循环。因此,现实中尚不存在能够迅速替代中国制造业的东盟国家。且疫情造成全球供应链中断,东盟国家也深受其苦。

-
- ① 王丹 《中国产业链的三个趋势》,FT中文网,2021年4月26日, https://mp.weixin.qq.com/s/ni_UR3gJ_qPWCC1d1g7x-A。
- ② 毕世鸿等 《企聚丝路:海外中国企业高质量发展调查—越南》,中国社会科学出版社,2020年,第317页。
- ③ 王伟、王玉主 《东盟引资政策的演变:由国别到区域合作的转向》,《南洋问题研究》2019年第1期,第96页。
- ④ 《民进中央经济委员会副主任周德文:稳就业是疫后重建经济的重中之重》,新浪财经网,2020年3月11日, <http://finance.sina.com.cn/roll/2020-03-11/doc-iimxxst8201783.shtml>。

其六，美国不会坐视东盟国家扩大对美出口。在华企业向东盟国家转移供应链，将进一步增加美国对东盟国家的贸易赤字，继而引发争端。2019年5月，美国财政部将越南和马来西亚列入汇率操纵国的“监视名单”，强烈要求上述国家纠正贸易不平衡。2020年12月，美国财政部把越南列为汇率操纵国，但又于2021年4月将越南从汇率操纵国名单中移除。为缓和美方的指责，东盟国家有可能对中国转移供应链采取慎重的态度。为此，在华企业会逐渐向削减对美贸易盈余压力较小的国家转移投资，即从越南、马来西亚和泰国等向柬埔寨、缅甸、老挝等国转移供应链和工厂，以构建新的地区供应链。

结 论

受中美贸易摩擦长期化和疫情的双重冲击，中国与东盟的地区供应链有可能迎来大的重组。2021年3月，美国贸易代表戴琦声称，美国还没有准备好在近期内取消对中国进口商品的关税。^①虽然中美存在巨大分歧，但两国经济间的相互依赖关系仍然牢固，中美双边经济完全脱钩的可能性极小。疫情过后，全球供应链布局的变化，除了延续之前由成本驱动的供应链转移之外，各种风险考量会驱动制造业更密切地靠近市场或分散布局，在华企业将会继续向东盟国家转移供应链。而从东盟国家的视角来看，今后随着对华出口增加，其对华贸易赤字将会进一步缩小，这将进一步深化中国与东盟国家的经贸合作关系。

为应对疫情，东盟国家积极通过数字技术来促进跨境生产和多边贸易往来。中国也同时强调国内和国际市场的重要性，提出国内国外“双循环”的未来发展战略。中国经济在后疫情时代的稳定增长证明，其在亚洲区域供应链的中心位置不会改变，跨国公司继续布局在华生产链是明智的选择。而如果东盟国家不努力提升本国的人力资源素质及基础设施质量，这些国家将继续被锁定在供应链的低端位置。而无论未来全球化的模式如何演进，中国和东盟国家仍可凭借区域供应链的不断壮大以及区域内自身商品和服务贸易需求的不断增加，继续巩固本国在全球供应链中的核心地位，^②这也有助于中国向研发、设计等高端产业升级。

① “US not yet Ready to Lift Tariffs on China: Trade Representative Tai”, *the Economic Times*, Mar 29, 2021, https://m.economictimes.com/news/international/business/us-not-yet-ready-to-lift-tariffs-on-china-trade-representative-tai/amp_articleshow/81744184.cms.

② 戢仕铭《新冠疫情下亚洲区域价值链结构变化及前景分析》，《国际关系研究》2021年第1期，第65-66页。

后疫情时代, 多边贸易、市场开放、产业链对接、互联互通大趋势会更加深化, 中国与东盟国家间的产业链、供应链、资金链、服务链会进一步恢复和加快。2018 年出台的《中国—东盟战略伙伴关系 2030 年远景》也强调, 要继续深化双方在智慧城市、数字经济、人工智能、互联网+等新领域的合作。^① 中国与东盟长期倡导多边贸易, 反对保护主义和单边行径, 致力于推进互联互通和签署 RCEP。各国于 2020 年 11 月签署了 RCEP, 这不仅对增强东亚各国疫后经济恢复有重要作用, 更为地区供应链重组注入巨大正能量。

未来, 中国应在统一国内市场规则, 重新消化和吸收现有国际规则的基础上, 进一步改善国内营商环境, 降低制造业企业的税费, 增强中国对企业的吸引力。中国要抓住全球产业链在新冠肺炎疫情后可能发生调整的时机, 始终肯定和维护东盟的主导角色, 借助 RCEP 的批准实施, 加强与东盟国家间的联系, 加快形成国内国际“双循环”相互促进的新发展格局, 全面启动东亚产业链和供应链体系建设。只有通过自身在供应链系统中的中心位置和资金供给方面的巨大体量来适度影响自贸区规则的制定, 才能进一步强化中国在亚洲产业链中的核心位置, 继而维护中国在全球产业链中的枢纽地位。^② 中国除了尽快落实中国—东盟自贸区升级版建设和 RCEP、加强与日韩在东盟国家的第三方市场合作, 也需要积极推进中日韩自贸区谈判、探讨加入 CPTPP 的可能性, 还要扩大同域外国家的合作, 从而为构建周边命运共同体夯实基础。

(责任编辑 刘 务)

① 邱琳 《十八大以来中国外交对东南亚国际战略环境的主动塑造评析》, 《印度洋经济体研究》2019 年第 3 期, 第 9 页。

② 张明、陈胤默 《紧抓 RCEP 机遇, 塑造新发展格局》, 中国社会科学院网, 2020 年 12 月 15 日, http://ex.cssn.cn/zx/bwyc/202012/t20201215_5232540.shtml。

**An Analysis of the Factor of Grand Strategy in the Rise and Fall of Dutch
Hegemony: A Geopolitical Perspective (1609—1713)**

Su Pengyu, Song Dexing

Abstract: This essay is aimed to explore the making of grand strategy of Dutch Republic in the Golden Age and its influence on the rise and fall of Dutch Hegemony from the geopolitical perspective. There are two basic elements needed to be examined for the geopolitical studies of actors in international politics: one is the international political significance contained in the natural geography, and the other is the configuration of power of countries in geographic space. The first element shows that the physical geography helps Dutch economy take off, but it brings three disadvantages in terms of security: small territory, the fragility of its strategic channels, and the tragedy of land – sea compound. Due to the variability of the second element of geopolitical study and its direct linkage with the national grand strategy, this essay examines the space configuration of power of Western European countries and the characteristics of the Dutch grand strategy by dividing the years into three periods. According to geopolitical situation, the Netherlands had to deal with three issues when formulating a grand strategy, namely, the ordering of different strategic objectives, the placing of strategic focus, and the matching between strategic objectives and strategic strength. The gains and losses of the Dutch rulers in dealing with these three strategic issues imposed an important impact on the rise and fall of Dutch hegemony.

Key Words: Geopolitics, the Netherlands, Hegemony, Grand Strategy

**Reorganization of Supply Chain between China and ASEAN
Countries under the Double Shock**

Bi Shihong

Abstract: Under the double shock of China – U. S. trade friction and COVID – 19, most ASEAN countries have been in an economic downturn, and some supply chains between China, ASEAN countries and the U. S. have shown signs of reorganization. ASEAN countries such as Vietnam have accumulated a certain foundation and

scale of industries starting to replace China's supply chain. However, the reorganization of supply chain between China and ASEAN countries is mainly due to China's economic transformation and rising production costs, and China – U. S. trade friction has only played a role in boosting this phenomenon. Trade frictions and COVID – 19 may promote the transfer of supply chains of companies in China to ASEAN countries in the short term. But in the medium and long term, due to factors such as the small size of markets of ASEAN countries, the fragile economic structure, the lack of a unified market mechanism, and the countermeasures of the U. S. , the reorganization of supply chain between China and ASEAN countries has been limited to certain areas and countries. The reorganization of supply chain in East Asia, centered on China, will be a slow process.

Key Words: China – U. S. Trade Friction, COVID – 19, China – ASEAN Economic Cooperation, Regional Supply Chain

India's Energy Development under Its Arctic Policy in the New Era: Changes, Limitations and Impacts

Qu Jiwen, Dai Yonghong

Abstract: In early 2021, India's Modi government issued a consultation draft on its new Arctic policy, which means that India's Arctic policy may undergo some important adjustments in the future. The purposes of this document are to integrate the long-standing differences about the Arctic policy at domestic, deal with the increasingly complex international political situation in the Arctic, and further clarify its strategic interests and policy intervention in various fields of the Arctic. In this new Arctic policy document, India's change of the position on Arctic energy development is particularly prominent. The reasons for India's transition are mainly based on maintaining energy security, strengthening competition with China and expanding cooperation with countries in other regions. However, it is not easy for India to further engage on Arctic energy development process due to the differences in bridging domestic policy disputes, the low urgency of energy demand from the Arctic, the continuous tensions between the U. S. and Russia and the complex political situation in South Asia. From the perspective